

В. П. ЗУБОВ

К истории русского ораторского искусства конца XVII—первой половины XVIII в.

(Русская люллианская литература и ее назначение)

Древнерусские сочинения о «Великой науке», или «Великом искусстве», Раймунда Люллия до настоящего времени опубликованы лишь в отрывках.¹ Их изучали историки литературы, историки философии, историки естествознания.² Но до сих пор не раскрыт их подлинный характер. Чтобы сделать это, нужно, как мне кажется, прежде всего определить их назначение — нужно решить вопрос, на какую потребу и в какой среде возникли русские люллианские сочинения, что именно русские читатели надеялись найти в люллианском «Великом искусстве»?

Обычно считали, что «Великая наука» была своего рода энциклопедией, источником знания о всех вещах и явлениях Вселенной. «Итак, — писала в 1896 г. М. В. Безобразова,³ — для того, кто овладел „Великою наукою“, уже не существует всех остальных наук: они становятся излишними; „Великая наука“ в состоянии ответить на все вопросы и раскрывает, следовательно, все тайны». «Наука эта является как бы символом жизненного элексира и чудесного камня, найти которые стремились средние века».⁴

Действительно, в «Великой науке» можно найти заявления, что «сия наука о всех прочих науках научает, тем же соборнейша есть не токмо богословия, но и всех мудростей», а в предисловии к «Краткой науке» говорится, что когда познана эта наука, то и «иные науки добрейше познаться могут и научиться». Однако это не значит, что люллианская наука должна, по мысли автора, заменить все прочие. Она вовсе не ставила своей целью сообщать фактические данные о действительных вещах. Ее задача — научить универсальному логическому методу: «соответсвати о всяцем вопрошении». А знание логики, как известно, не избавляет от

¹ В своей «Исторической хрестоматии» (М., 1861, стлб. 1363—1366) Ф. И. Буслаев поместил небольшие отрывки из «Великой науки»: «О дивовищах. О количестве. О качестве». Далее, выдержки были приведены в статье М. В. Безобразовой «О „Великой науке“ Р. Люллия в русских рукописях XVII в.» (ЖМНП, 1896, № 2, отд. 2, стр. 383—399). В сравнительно недавнее время изучал по рукописям «Великую науку» Б. Е. Райков (Очерки по истории гелиоцентрического мировоззрения в России, 1-е изд. М.—Л., 1937, стр. 34—42; 2-е изд., М.—Л., 1947, стр. 53—65).

² Кроме работ, указанных в предыдущем примечании, следует назвать: архим. Никанор. «Великая наука» Раймунда Люллия в сокращении Андрея Денисова. — ИОРЯС, т. 18, 1913, кн. 2, стр. 10—36; В. Г. Дружинин. К вопросу об авторе сокращения «Великой науки» Раймунда Люллия. — ИОРЯС, т. 19, 1914, кн. 1, стр. 342—344. Остальную литературу см. дальше в тексте и соответствующих сносках.

³ М. В. Безобразова. О «Великой науке» Р. Люллия... стр. 389.

⁴ Там же.